



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВЛАДА**

**Канцеларија за Косово и Метохију**

261 Број: 404-02-8-8/2020-02

22.06.2020. године

Београд

Булевар М.Пупина бр.2

У складу са чланом 63. и чланом 54. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015), Комисија за јавну набавку број 4/2020 Услуга организовања службених путовања у земљи и иностранству, поступајући по захтеву заинтересованог лица, припремила је

**ТРЕЋИ ОДГОВОР - ДОДАТНО ПОЈАШЊЕЊЕ**

за јавну набавку број 4/2020

**ПИТАЊЕ 1:**

У одговору заинтересованом лицу нисте навели нити један адекватан разлог у прилог свом захтеву, нити сте образложили како је и зашто ваш захтев у складу са Законом о јавним набавкама, док сте тврдње заинтересованог лица паушално и селективно ценили у циљу оправдања одговора.

Број агенција које су учлањене у YUTA не значи ништа друго до цифру која показује колико је агенција у исту учлањено, дакле квантитет који не доказује квалитет нечијег пружања услуге.

Када је заинтересовано лице навело „Нигде не постоји податак како су била организована 5% путовања од стране агенција које нису чланце YUTE, какав је њихов квалитет у односу на путовања агенција које су учлањене у YUTU, односно да ли је гори, исти или бољи, јер би једино у случају поседовања оваквих информација и чињеница овакав Ваш навод био оправдан и адекватан“ исто се односило на одговор и појашњење наручиоца, као и целокупну документацију наручиоца где је требало да наведе предности 95% агенција у односу на 5% како би дао адекватан аргумент, а не да о томе НИГДЕ не постоји податак.

Навод да неће да ризикује уговор са агенцијом које обављају мање од 5% путовања је такође паушалан и наручилац опет даје предност квантитету у односу на квалитет, јер нигде осим бројке од 95% не наводи разлоге у прилог чињеници да су та путовања заиста и квалитетнија, поузданија и са већм степеном сигурности.

Заинтересовано лице нигде није указало да Закон о јавним набавкама није у складу са Уставом нити има потребу да то доказује, већ је указало да постављени услов није у складу са Законом о јавним набавкама и Уставом Републике Србије, што је наручилац протумачио погрешно и није ни завршио предметну реченицу где аргументује своје наводе.

Наручилац наводи да су након „таквих догађаја агенције биле искључене из YUTA, јер више не испуњавају услове за чланство“ а потом да „није тачан навод потенцијалног понуђача да су све агенције које су током протеклих пар година превариле путнике (што је општепозната чињеница) управо биле чланице YUTA“.

Дакле, ако није тачан навод како су онда биле искључене јер више нису испуњавале услове? Јасно је да је навод наручиоца потпуно контрадикторан и неадекватан.

Такође, чињеница да је YUTA искључила агенције након преваре путника, не мења чињеницу да су путници пре тога преварени од стране агенције које су биле чланице YUTA и у чију сигурност су се управо ти исти путници поуздали.

329 потенцијалних понуђача су чланице YUTA што није спорно и то је њихов избор у складу са слободом удруживања гарантованом Уставом РС, али такође постоје понуђачи који такође по Уставу РС желе да остану ван удружења, што је такође њихово право.

Нигде није доказано да агенција која није члан YUTA не пружа исту сигурност каква год да је јавна набавка у питању, као ни обрнуто, тако да аргумент о већем степену сигурности и даље не стоји.

Дакле, нити један аргумент наведен нити у првом, нити у другом одговору и појашњењу наручиоца није адекватно оправдао захтев наручиоца и није доказао да је циљ квалитет, јер се увек сваки аргумент наручиоца сводио на квантитет и бројност, а како је у питању таква врста јавне набавке, заинтересовано лице сматра да то свакако није крајњи циљ и не треба да буде.

Са наведеног, Подносилац предлаже да још једном преиспитате постављени услов.

### **ОДГОВОР 1:**

Наручилац је такстативно одговарао на сваки навод потенцијалног понуђача.

Наручилац понавља да Закон о јавним набавкама, чланом 76. детаљније уређује додатне услове које наручиоци одређују приликом спровођења поступка јавних набавки, те да Наручилац користи своја законска овлашћења истицањем захтева који је у логичкој вези са предметом набавке.

За Наручиоца број агенција учлањених у YUTA, као и чињеница да се преко 95% путовања обавља преко агенција које јесу чланице YUTA није само небитна бројка, како то истиче потенцијални понуђач, већ доказ да више од 95% физичких и правних лица бира агенције које јесу чланице YUTA управо због сигурности коју чланство у YUTA пружа.



Потенцијалном понуђачу је, будући да је и сам био члан YUTA, позната чињеница да све чланице морају испуњавати високе Опште и посебне стандарде YUTA, а између осталог, и чињеница да би једна агенција постала чланица YUTA, мора да добије препоруку две чланице, као и да нема нерешених жалби путника у претходној календарској и текућој години.

Навод потенцијалног понуђача „да постављени услов није у складу са Законом о јавним набавкама и Уставом Републике Србије“ не стоји јер Закон даје могућност наручиоцима да одређују додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Потенцијални понуђач покушава да заменом теза присили Наручиоца да се одрекне свог легитимног права да у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, заборављајући на основни постулат да ко нешто тврди треба то и да докаже. Тако, на потенцијалном понуђачу је да Наручиоцу докаже да је преосталих 5% реализованих путовања подједнако квалитетно реализовано као и поменутих преко 95%, како би његова тврдња имала смисла и како би била поткрепљена чињеницама, а не да наводи да о томе нема података. Одакле онда потенцијални понуђач изводи своју тврдњу да међу тим путовањима нема разлике у квалитету и чиме поткрепљује свој захтев да Наручилац из конкурсне документације избаци захтевани услов у погледу пословног капацитета?

Потенцијални понуђач даље поново покушава да замени тезе и каже: „Дакле, ако није тачан навод како су онда биле искључене јер више нису испуњавале услове? Јасно је да је навод наручиоца потпуно контрадикторан и неадекватан.“ Одговор Наручиоца у другом одговору није тако гласио већ: „Наручилац истиче да су након таквих догађаја агенције биле искључене из YUTA, јер више не испуњавају услове за чланство и да није тачан навод потенцијалног понуђача: „да су све агенције које су током протеклих пар година превариле путнике (што је општепозната чињеница) управо биле чланице YUTA“. Овом реченицом је Наручилац навео да није тачан навод потенцијалног понуђача: „да су све агенције које су током протеклих пар година превариле путнике (што је општепозната чињеница) управо биле чланице YUTA“ јер су и агенције које нису биле чланице YUTA варале путнике али Наручилац сматра да одговор на питање потенцијалном понуђачу није место на коме треба наводити које су то агенције, које нису биле чланице YUTA, превариле путнике протеклих година.

Наручилац даље истиче да је у погледу пословног капацитета захтевао и да понуђач мора бити члан IATA - Међународног удружења авио компанија, за партију 1. Како у потпису електронске поште потенцијалног понуђача стоји IATA нумерички код, Наручилац сматра да потенцијални понуђач не може примењивати двоструке аршине и за услов Наручиоца који се односи на чланство у домаћим струковним организацијама рећи да су у супротности са Уставом РС и Законом о јавним набавкама, позивајући се на право да се остане ван сваког удружења, а да је притом очигледно члан Међународног удружења авио компанија.

Наручилац истиче да је увидом у сајт YUTA утврдио да је потенцијалном понуђачу престало чланство у предметној организацији што указује да потенцијални понуђач јесте био члан. Наручилац не улази у разлоге престанка чланства и остаје при захтеву из конкурсне документације.

Одговори на питања представљају саставни део конкурсне документације.

КОМИСИЈА ЗА ЈН 4/2020

Z. Radovanovic